

*Serwis Informacyjny Biblioteki Głównej*

*Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie*

*Nr 6/2015 (26)*

*(Listopad-Grudzień)*



**W numerze:**

1. [Godziny otwarcia Biblioteki Głównej oraz czytelni zewnętrznych w okresie okołoswiątecznym.](#)
2. [Co nowego w bazie Scopus?](#)
3. [Jak przygotować dobrą prezentację naukową?](#)
4. [Nowa funkcja bazy ScienceDirect z grupy Elsevier.](#)
5. [Fałszywe recenzje prac naukowych powodem spektakularnego skandalu w Chinach.](#)
6. [Ocena parametryczna - czy jesteśmy skazani na „punktozę”?](#)
7. [Nowy system antyplagiatowy.](#)
8. [Jak szybko i efektywnie ocenić wyszukane publikacje.](#)
9. [Zmiany w logowaniu do baz Elsevier i Scopus.](#)
10. [Życzenia świąteczne.](#)

## 1. Godziny otwarcia Biblioteki Głównej oraz Czytelni zewnętrznych w okresie okołoswiątecznym.



**W okresie okołoswiątecznym Biblioteka Główna i Czytelnie Wydziałowe będą pracowały według grafiku świątecznego.**

Wszystkich chętnych do skorzystania z usług Biblioteki w tym okresie prosimy o zapoznanie się ze świątecznym harmonogramem pracy. Wszystkie zmiany będą przed świętami umieszczone na stronie domowej [Biblioteki](#).

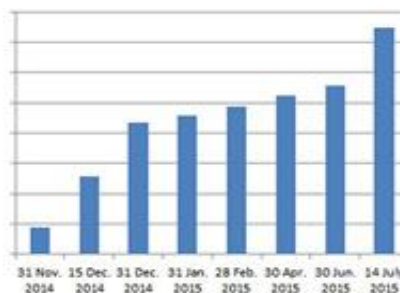


## 2. Co nowego w bazie Scopus?

Przez ostatni rok dane bazy *Scopus* były rozbudowywane w trybie wykładniczym i prawdopodobnie nie w taki sposób, jak mogliby sobie Państwo to wyobrazić.

W przeciągu ostatnich siedmiu miesięcy pracownicy *Scopus*a dodali do prawie 4 milionów artykułów już umieszczonych w bazie **ponad 83 miliony pozycji sprzed roku 1996**. Osiągnięto to dwiema drogami: dodając cytowane publikacje sprzed 1996 r. do już istniejącej bazy prac, oraz dodając kopie zapasowe artykułów zawierające cytowania, a pochodzące z archiwów 36 wiodących wydawców, które obejmują zasoby do 1970 r.

A to dopiero początek zmian. Do końca roku 2016 liczby te mają wzrosnąć do około 12 milionów pełnych rekordów artykułów sprzed 1996 r., dołączając do ponad 150 milionów cytowanych prac. **To daje ponad bilion pozycji już włączonych do bazy *Scopus*.**



*Zapraszamy do korzystania z zasobów Scopus! Bazę znajdą Państwo na [stronie Biblioteki UR](#).*



### 3. Jak przygotować dobrą prezentację naukową?

Podstawową zasadą dobrego wystąpienia jest ***tak przekazać swoje pomysły i entuzjazm, by uniknąć pułapek, które uśpią słuchaczy.***

Prezentacja czy wykład stanowią w środowisku naukowym ważną formę dzielenia się wynikami swojej pracy, a także zapewniają rozpoznawalność w większych społecznościach naukowych. Ich umiejętne i efektywne przeprowadzenie może istotnie wpłynąć na osiągnięcie zawodowego sukcesu.

Jednakże zamiast angażować słuchaczy i wywołać ich entuzjazm, wiele prezentacji nie odnosi oczekiwanego sukcesu. Pułapką bywa nadmiernie skomplikowana treść wystąpienia, monotony głos prezentera, czy zbyt skupienie na tym, co **Ty** chcesz powiedzieć, nie biorąc pod uwagę, co **Słuchacze** chcieliby usłyszeć.

Skuteczne prezentacje odwołują się do szerokiej grupy słuchaczy - zarówno do tych z twojej sfery zainteresowań czy obszarów pokrewnych, jak i potencjalnych sponsorów twoich badań, przedstawicieli mediów czy innych osób, które mogłyby być daną tematyką zainteresowane lub mogłyby uznać ją za przydatną.

Wystąpienie obejmuje dwa główne aspekty: ***ważna jest zarówno jego treść, jak i to, w jaki sposób się ją zaprezentuje.*** Spójrzmy prawdzie w oczy - nieważne, jak świetna jest tematyka prezentacji, jeśli słuchacze przestaną zwracać na nią uwagę. W artykule zawarty jest kilka porad, jak przygotować treść wystąpienia w sposób jasny i zwięzły oraz jak ją dynamicznie przedstawić.

Artykuł napisany został przez ***Marilynn Larkin***, doświadczoną autorkę, pracującą także jako wykładowca i wydawca. Dotyczy on procesu przygotowania oraz wygłoszenia dobrej prezentacji naukowej, a zamieszczony został w dniu 04.08.2015 na stronie Wydawnictwa *Elsevier*.

Cały artykuł znajdą Państwo [tutaj](#).

## 4. Nowa funkcja bazy *Science Direct* z grupy *Elsevier*.



Praca naukowa to wiele czasu poświęconego na śledzenie najnowszych osiągnięć w obszarach związanych z tematyką Państwa pracy. Mimo to wciąż istnieje obawa przeoczenia czegoś istotnego.

**Jak osiągać lepsze rezultaty w pracy naukowej dzięki *Science Direct*?** To możliwe dzięki nowemu systemowi pracy, który rekomenduje artykuły związane tematycznie z wyszukaną publikacją. Jak to wygląda?

W *Science Direct* w sekcji po prawej stronie publikacji znajdują Państwo polecane artykuły (*Recommended articles*) i książki (*Related book content*) związane tematycznie z czytany artykułem.



Rekomendacje w *ScienceDirect* są trafniejsze niż mogliby się Państwo spodziewać. Złożony algorytm uwzględnia bowiem nie tylko kryteria i rezultaty Państwa poszukiwań, lecz także osób o podobnych zainteresowaniach. Polecane artykuły i książki są zamieszczane na liście według częstotliwości czytania oraz ich popularności i wartości mierzonych liczbą cytowań i wyznaczonych przez inne kluczowe wskaźniki.

### **Czy są Państwo gotowi by się o tym przekonać?**

Prosimy [wyszukać](#) znany artykuł z Państwa dziedziny i przeglądnąć polecane artykuły i książki. W ten sposób przekonają się Państwo, że można polegać na *ScienceDirect*, który służy pomocą w odkrywaniu publikacji odpowiadających Państwa zainteresowaniom łatwiej niż kiedykolwiek w przeszłości.



## 5. Fałszywe recenzje prac naukowych powodem spektakularnego skandalu w Chinach.

Pod koniec sierpnia br. wydawnictwo *Springer* wydało oświadczenie dotyczące konieczności wycofania 64 artykułów z powodu ujawnienia fałszywych recenzji. Odbiło się to szerokim echem w akademickich mediach na całym świecie, powodując poruszenie zwłaszcza w Chinach, gdyż prawie wszyscy autorzy tych prac byli pochodzenia chińskiego. Można to sprawdzić na [stronie domowej Springera](#). Artykuły były opublikowane w czasopismach z dziedziny neurobiologii, badań nad rakiem, biochemii i innych i zostały napisane przez pracowników akademickich z kilkudziesięciu chińskich miast, w tym z Pekinu, Szanghaju, Szenjangu i Harbinu.

W swoim oświadczeniu wydawca poinformował, że 64 artykuły „*zostały usunięte z 10 subskrybowanych czasopism Springera po tym, jak kontrola redakcyjna wykryła fałszywe adresy mailowe, a dalsze śledztwo wewnętrzne odkryło sfabrykowane recenzje.*”

Nie jest to przypadek odosobniony ani ograniczony do tego jednego kraju, choć tam przypadki fałszywych recenzji zdarzają się dość często. Na szczęście stanowi to mniej niż 0,05% prac zgłoszonych do *Springera* w zeszłym roku.

Ostatnie wypadki rozpętały wśród Chińczyków dyskusję o tym, jak problem fałszywych recenzji wygląda w tamtejszym środowisku akademickim. Według ich opinii wynika on z funkcjonującego nienajlepiej systemu edukacji.

Eksperci zauważają, że procedura recenzowania jest w dużej mierze oparta na zaufaniu, ale mimo, że system jest najlepszy z możliwych, to jednocześnie jest to jego słaby punkt ze względu na spore prawdopodobieństwo korupcji. Świadczą o tym ostatnie 3 lata, kiedy ok. 250 prac zostało wycofanych z tego powodu.

Cały tekst autorstwa Felicii Sonmez, reporterki *the Washington Post*, znajdą Państwo [tutaj](#).





## 6. Ocena parametryczna - czy jesteśmy skazani na „punktozę”?

*„Lada moment pojawi się nowe rozporządzenie parametryzacyjne i ponownie w naszym środowisku rozpali się dyskusja nad zasadnością punktowania wszelkiej aktywności naukowej, sprowadzania jakości prac do wskaźników bibliometrycznych. Znow będziemy rozmawiać o tym, jak bezduszny i technokratyczny system nam narzucono. Nam - środowisku, które świetnie oceniłoby naukę w Polsce lub polską naukę, gdyby tylko dano nam możliwość. Podkreślimy również, że lepszy jest ten system oparty na peer review, który działa w Wielkiej Brytanii. Zgadza się, prawda?”*

*Otóż jest to nierealna ułuda, gdyż nas na ocenę ekspercką po prostu nie stać. Nie stać nas, bo brakuje nam dwóch podstawowych kapitałów: (1) odpowiedniej ilości „twardej” waluty i (2) kapitału społecznego opartego na zaufaniu do ekspertów. Jesteśmy skazani na punktozę. Oczywiście, przy założeniu, że naukę w ogóle trzeba oceniać.”*

Całość artykułu autorstwa Emanuela Kulczyckiego na temat, dlaczego nauka w Polsce jest oceniana, skąd wzięły się systemy oceny, jakie są problemy polskich autorów prac naukowych i jak działa ocena ekspercka znajdą państwo w *Warsztacie badacza*, w [artykule](#) z dnia 14.10.2015.

---

## 7. Nowy system antyplagiatowy.



**Genuino** to wielopoziomowy system antyplagiatowy, służący do sprawdzania oryginalności tekstów elektronicznych w celach walidacji prac magisterskich, doktorskich, książek oraz tekstów ze wszystkich dziedzin, w których oryginalność jest podstawowym obowiązkiem. Zastosowanie innowacyjnych technologii opartych na algorytmie genetycznym *Genuino* pozwala wskazywać niemal wyłącznie prawdziwe konflikty i plagiaty z niespotykaną dotąd skutecznością.

Wielowątkowość systemu umożliwia równoczesne sprawdzanie prac wielu osób uczęszczających na daną uczelnię. Zapewnia to wyjątkowe ułatwienie i zminimalizowanie czasu obliczeniowego w przypadku potrzeby sprawdzenia kilkuset bądź nawet kilku tysięcy dokumentów.

**System wyróżniają:** porównawczy algorytm genetyczny *Genuino*, inteligentny uczący się system, profile zawodowe i wsparcie rekrutacyjne, technologia SaaS, wielopłaszczyznowe raporty podobieństwa, monitoring antyplagiatowy, innowacyjne rozwiązania przeszukujące zasoby całego internetu, całodobowy dostęp do systemu oraz odporność na próby oszukania systemu.

Wykorzystanie algorytmu genetycznego sprawia, że *Genuino* ROZUMIE merytoryczny sens badanego tekstu i porównuje przede wszystkim prace zbliżone tematycznie, dzięki czemu wskazuje najprawdziwsze konflikty semantyczne.

*Genuino* precyzyjnie analizuje dokumenty pod kątem plagiatu, przeszukując:

- ❖ dokumenty w lokalnej bazie danych (prace dyplomowe, czasopisma naukowe, artykuły, książki, publikacje)
- ❖ zasoby całego Internetu w tym bazę aktów prawnych
- ❖ Uczelniane Archiwum Prac Dyplomowych (konto UCZELNIA)
- ❖ zasoby Platformy Współpracy Akademickiej, (konto UCZELNIA)
- ❖ zasoby ogólnopolskiej bazy danych (ORPD)\*,

Na [Stronie Genuino](#) znajdą Państwo więcej informacji o tym systemie.



## 8. Jak szybko i efektywnie ocenić wyszukane publikacje.

Baza *ScienceDirect* wspomaga badaczy w poszukiwaniu wartościowej literatury. Znajdując nowy artykuł, najczęściej pytacie Państwo o to, jaki jest bieżący lub potencjalny wpływ analizowanych badań w swojej dziedzinie.

*ScienceDirect* przez stronę publikacji proponuje trzy sposoby oceny bieżącego lub potencjalnego wpływu analizowanego artykułu czy też rozdziału książki. Są to (1) Artykuły cytujące (*Citing articles*), (2) Wersyfikacja (*Metrics*) oraz (3) Profil autora (*the Author's profile*).

1. Ilość artykułów cytujących wg danych dostarczonych z bazy *Scopus* szybko odpowie na pytanie, jakie jest bieżące znaczenie pracy na danym polu badawczym.
2. Wersyfikacja dostępna dla wybranych tytułów uwydatnia najbardziej bezpośredni wpływ najnowszych badań. Wskazuje na to ilość udostępnień pracy w mediach społecznościowych, a także ilość pobrań przez administratorów bibliograficznych (np. przedstawicieli *Mendeley*) czy wzmianki w mediach z głównego nurtu (tzw. mainstream).
3. Nazwiska autorów posiadają odsyłacze, więc można łatwo znaleźć ich afiliację oraz linki do innych publikacji tych osób w celu łatwiejszego oszacowania ogólnego związku i wpływu ich prac na danym polu badawczym.

Jeśli zechcecie Państwo przećwiczyć tę procedurę, zapraszamy do skorzystania z [przykładu](#) zamieszczonego na stronie *ScienceDirect*.

- proszę sprawdzić ile razy artykuł został zacytowany;
- czy i ile razy polecono go w mediach społecznościowych lub mediach mainstreamowych;
- proszę przejrzeć inne publikacje tego autora.

The screenshot shows the ScienceDirect interface for the article "Hallmarks of Cancer: The Next Generation" from the journal *Cell*. The authors listed are Douglas Hanahan<sup>1,2</sup> and Robert A. Weinberg<sup>3</sup>. The article has 9239 citing articles and a metrics section showing 251 mentions across various platforms: 4 news outlets, 21 blogs, 140 Tweepsters, and 21 Facebook users. Red boxes and arrows highlight the authors' names, the "Citing articles (9239)" link, and the "Metrics" section.

**Zapraszamy.**



## 9. Zmiany w logowaniu do baz Elsevier i Scopus.

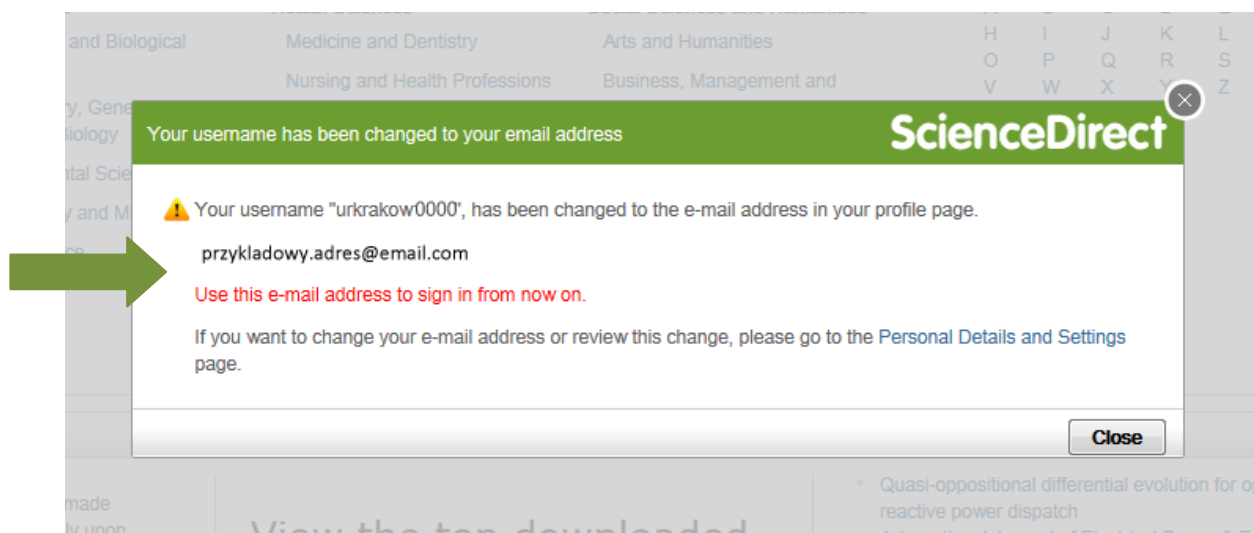


Informujemy, że z powodu zmian wprowadzanych stopniowo przez bazy Elsevier/Scopus osoby, które miały założone konta przed dniem 16 kwietnia 2015 będą informowane przy pierwszej udanej próbie logowania do powyższych baz, że od tej chwili zamiast loginu np. *urkrakow1234* **będą musieli logować się adresem e-mail** (podanym przy rejestracji do baz). Hasło pozostaje bez zmian.

By uniknąć problemów z logowaniem, należy uważnie czytać komunikaty wyświetlane na ekranie.

Część loginów została już ogólnie zmieniona na adresy e-mail i takie właśnie dane trzeba podać przy logowaniu się do w/w baz.

Prosimy więc, aby osoby, które nie mogą się zalogować z użyciem loginów typu *urkrakow 1234*, w pierwszej kolejności wpisały swój adres e-mail jako login, a następnie hasło, którego do tej pory używali.



Dane do logowania (adresy e-mail i hasła) osób, które składały wnioski po 16 kwietnia 2015 są już wprowadzone według nowych zasad.

Za utrudnienia wynikłe z tego powodu przepraszamy.

## 10. Życzenia świąteczne.

*W związku z nadchodzącymi Świątami Bożego Narodzenia, wszystkim naszym Czytelnikom życzymy radosnych i pełnych spokoju Świąt w rodzinnym gronie oraz wielu sukcesów w Nowym Roku 2016.*



*Wesołych Świąt!*



Serwis Informacyjny Biblioteki Głównej przygotowany został przez pracowników Oddziału Informacji Naukowej Biblioteki Głównej Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, Al. Mickiewicza 24/28, Kraków. Wykorzystane grafiki pochodzą z serwisu <http://www.freeimages.com>.